



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță a Guvernului privind completarea și modificarea Ordonanței Guvernului nr.128/1998 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor legal confiscate sau intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului

Analizând proiectul de Ordonanță a Guvernului privind completarea și modificarea Ordonanței Guvernului nr.128/1998 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor legal confiscate sau intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.14 din 25.01.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

Proiectul de ordonanță este inițiat în temeiul prevederilor art.1 lit.B pct.17 din Legea nr.206/1999 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe. Din punct de vedere normativ, proiectul extinde sfera de aplicare a dispozițiilor ordonanței supuse modificării la bunurile mobile și imobile care provin din succesiuni vacante, la bunuri mobile fără stăpân și la cele considerate ca fiind părăsite. De asemenea, proiectul include instituțiile de cult, ministerele și alte autorități ale administrației publice centrale și locale între cele care

beneficiază de atribuirea cu titlu gratuit a unor bunuri intrate în proprietatea statului.

Principala modificare și completare adusă actului normativ se referă la **art.1** care ar urma să stabilească cinci categorii de bunuri mobile și imobile ce pot fi trecute în proprietatea statului, adăugând printre altele bunurile fără stăpân, bunurile părăsite, bunurile provenite din succesiuni vacante.

Reglementarea propusă pentru art.1, din varianta proiectului de modificare a ordonanței este însă susceptibilă de obiecțiuni majore, vizând regimul juridic al confiscării și mai ales ocrotirea proprietății.

Potrivit **art.41 alin.2 din Constituție**, proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular, **alin.7** prevăzând că averea dobândită licit **nu poate fi confiscată**, caracterul licit al dobândirii fiind prezumat, iar **alin.8** statuând că numai bunurile destinate, folosite sau rezultate din **infrațiuni ori contravenții** pot fi confiscate și numai în condițiile legii. Mai trebuie subliniat că prin Legea nr.140/1996, pedeapsa complementară a confiscării, parțialc sau totale, a averii, prevăzută de Codul penal a fost **abrogată**.

În lumina acestor prevederi, bunurile mobile confiscate la care se referă proiectul la **lit.a din art.1** nu pot fi decât cele supuse **măsurii de siguranță a confiscării speciale, în caz de infrațiuni sau contravenții**. Pe cale de consecință referirea textului la confiscarea în virtutea legii este fără obiect, ca să nu mai vorbim de **deciziile organelor împuternicite să efectueze confiscarea**, efectuarea confiscării presupunând un temei legal preexistent al măsurii de siguranță a confiscării speciale.

În ce privește bunurile menționate la **lit.b** precum și cele fără stăpân la care se referă **lit.c** reamintim că, spre deosebire de proiect, dispozițiile **art.477 din Codul civil** prevăd că acele bunuri fac parte din **domeniul public** al statului.

În ce privește ipoteza de la **lit.c a bunurilor părăsite timp de 3 luni** de către proprietarii lor, **persoane fizice sau juridice necunoscute sau absenți**, ipoteza este mai mult decât discutabilă, un proprietar necunoscut fiind greu de conceput, iar un altul **absent**, mai ales pe o perioadă scurtă de **3 luni**, situație ce poate interveni frecvent, nu poată justifica legal pierderea automată a **dreptului de proprietate care este imprescriptibil**.

În același mod poate fi analizată ipoteza de la **lit.d** a bunurilor mobile **părăsite în locuri publice** și nerevendicate **în 30 de zile** de proprietari care au dispărut de la locul în care organele în drept efectuau un control. Dacă organele de control n-au putut stabili **imediat** identitatea proprietarilor, (textul nu spune din vina cui), chiar fără nici o legătură a faptei cu săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții, sunt oare suficiente temeiuri legale să fie afectat un drept de proprietate doar pentru motivul că proprietarul nu-l revendică 30 de zile ? Prin care act ar urma să fie considerate astfel de bunuri ca fiind intrate în proprietatea privată a statului? Prin proces-verbal al polițistului sau al altui organ de control?

Practic este posibil ca proprietarul unui automobil parcat într-un loc public să nu-l poată lua, din motive obiective, mai mult de 30 de zile și într-o asemenea situație se poate justifica preluarea lui de către stat la aprecierea subiectivă a cuiva care susține că este părăsit?

În altă ordine de idei, menționăm că termenele de 3 luni și 30 de zile sunt stabilite subiectiv fără nici un reper legislativ și prin nesocotirea termenelor de prescripție din Codul civil.

Considerăm că ipotezele din proiect la care ne referim, dacă ar fi legiferate, ar fi de natură să pună în discuție regimul juridic general al proprietății, materie rezervată legii organice potrivit art.72 alin.3 lit.k din Constituție, ceea ce ar evoca problema nivelului actului normativ prin care ar urma să se adopte completările și modificările aduse Ordonanței Guvernului nr.128/1998.

În concluzie, considerăm că art.1 din ordonanță n-ar trebui modificat sau completat, urmând ca pct.1 din art.I să fie eliminat din proiect.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La titlu, având în vedere faptul că abrevierile nu sunt recomandabile într-un act normativ, invocarea Ordonanței Guvernului nr.128/1998 supusă evenimentului legislativ se realizează prin redarea completă a cuvintelor. Totodată, semnalăm că, potrivit practicii legislative constante în materia modificărilor actelor normative, exprimarea consacrată este "privind modificarea și completarea".

În raport cu aceste observații, propunem reformularea titlului astfel:

"Ordonanță privind modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.128/1998 pentru reglementarea modului și condițiilor

de valorificare a bunurilor legal confiscate sau intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului".

2. Deoarece proiectul ordonanței trebuie să indice și temeiul constituțional al emiterii sale, se impune ca partea introductivă a preambulului să fie reformulată, astfel:

"În temeiul prevederilor art.107 alin.(1) și (3) din Constituție și al ...".

3. La partea introductivă a Art.I, pentru un spor de rigoare normativă, propunem scrierea în litere a lunii calendaristice referitoare la publicarea în Monitorul Oficial a ordonanței supusă intervenției legislative, sub forma "29 august 1998".

De asemenea, având în vedere că Ordonanța Guvernului nr.128/1998 a fost supusă mai multor modificări, pentru evitarea încărcării excesive a părții introductive a Art.I, propunem înlocuirea expresiei "modificată prin O.G.nr.38/1998, aprobată prin Legea nr.98/1999 și Legea nr.94/1999" cu sintagma "cu modificările și completările ulterioare". În același context, pentru acuratețea normativă a proiectului și respectarea caracterului unitar al redactării actelor normative, cuvântul "astfel" propunem să fie înlocuit cu expresia "după cum urmează:".

4. Deoarece indicarea elementelor structurale supuse modificării ori completării nu se realizează prin abrevieri, propunem ca în normele de dispoziție de la art.I, abrevierile "Art.", "alin." și "lit." să fie înlocuite prin redarea completă a cuvintelor "articol", "alineat" sau "litera", după caz.

Totodată, semnalăm că atunci când se are în vedere introducerea unor litere în cuprinsul unor alineate, evidențierea acestui fapt trebuie realizată într-o formă specifică acestei situații, după următorul exemplu:

"3. După litera b) a alineatului (2) al articolului 4 se introduce litera b¹ cu următorul cuprins:".

5. Pentru ca în actul modificator să se păstreze același sistem de marcare a alineatelor ca în Ordonanța Guvernului nr.128/1998 supusă modificării, este necesară încadrarea alineatelor între paranteze în cuprinsul art.2 alin.(2), precum și în partea introductivă a punctelor 3, 4, 5 și 6.

6. **La Art.II**, având în vedere faptul că prezentul proiect aduce importante modificări reglementării în vigoare (nu numai completări ale acesteia), considerăm că Guvernul trebuie să procedeze la **modificarea** Normelor metodologice potrivit noilor prevederi, nu

numai la completarea lor. De aceea, propunem înlocuirea cuvântului "completarea" prin "modificarea", termen care în sens mai larg poate include și acțiunea de completare.

Totodată, reiterăm observația referitoare la abrevieri și propunem reformularea textului în sensul scrierii complete a cuvintelor "Hotărârea Guvernului" în loc de "HG".

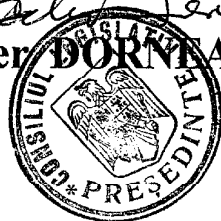
Precizăm că la invocarea într-un text a unui act normativ nu se menționează și Monitorul Oficial în care acesta a fost publicat și de aceea propunem suprimarea expresiei "publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.327 din 9 iulie 1999" din finalul Art.II.

7. **Art.III**, pentru păstrarea caracterului unitar al redactării textului, precum și pentru a se insera în text mențiunea că Ordonanța Guvernului nr.128/1998 a fost aprobată prin Legea nr.98/1999, propunem reformularea dispoziției astfel:

"Art.III Ordonanța Guvernului nr.128/1998 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor legal confiscate sau intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.328 din 29 august 1998, aprobată prin Legea nr.98/1999, cu modificările ulterioare și cu cele aduse prin prezenta ordonanță, se va republica după aprobarea acesteia de către Parlament".

PRESEDINTE


Valer DORNĂBANU



București

Nr. 127/29.01.2000